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МОУ «ООШ № 7»

Современные подходы к проблеме оценивания в образовательном процессе.

Проблема оценивания результатов обучения школьников привлекала внимание мыслителей, педагогов, ученых во все времена. Сотни лет педагоги говорят о том, что должна показывать оценка. На одном из заседаний кмо учителей гуманитарного цикла мы работали над темой «Оценочная деятельность ученика и учителя в образовательном процессе». Речь шла об оценке, о контроле знаний учащихся как основном элементе оценки качества образования.

Может ли школьная оценка быть хорошей и справедливой? Может ли оценка не раздражать? Можно ли сделать так, чтобы ученики не боялись оценки?

Изучая научно-методическую литературу, мы увидели, что фундаментальных исследований справедливости оценки нет, так же как нет классификаций или технологий форм (видов) оценки знаний, умений и навыков. Даже в новом издании «Российской педагогической энциклопедии» нет статьи об оценке. А учителей уже не устраивает пятибалльная система оценивания. Мы ищем способы повышения стимулирующей роли пятибалльной шкалы.

Что же делать?

На заседании кмо мы изучили опыт работы Азовского педагогического лицея. Конкретно – опыт работы учителя этого лицея, заслуженного учителя Кубани, доктора педагогических наук, Остапенко Андрея Александровича. А изучив, попытались применить этот опыт в своей деятельности.

Остапенко предлагает дать признаки оценке, некие параметры. Вот как он рассуждает.

Для удобства наших рассуждений представим себе двух персонажей, к которым и будем обращаться на протяжении всего нашего рассуждения. Первый персонаж – трудолюбивый, старательный, прилежный, но мало способный ученик, которому учёба даётся трудно, да и домашних условий для полноценного развития маловато. Назовём его Саша. Второй персонаж – способная, развитая, хватающая всё налету, но манерная, с ленцой, «новорусская» ученица, имеющая все возможные домашние условия для учёбы. Назовём её Маша.

Проведем мысленный эксперимент. В класс приходит завуч с секундомером проверять технику чтения. Саша читает 10 слов в минуту, а Маша читает 120 слов в минуту (цифры условны). Ясно, что, исходя из норм оценивания, соответствующих возрасту, Саша получит «двойку», а Маша - «пятёрку».

Проходит месяц-другой и завуч снова проверяет технику чтения в этом же классе. Старательный Саша целый месяц старался, занимался, корячился и смог-таки увеличить технику чтения почти в три раза и прочитал 29 слов в минуту. Маша же, имея «пятёрку с запасом», месяц проволынила и показала результат - 121 слово в минуту. Согласно той же норме оценивания, Саша снова получает «двойку», так как до 30 слов в минуту, что соответствовало бы «тройке», он маленько не дотянул, а Маша снова получает «пятёрку», так как опять значительно превзошла установленный норматив. В результате – желание учиться «отбито» и у одного, и у другого. У одного из-за того, что он почти в три раза быстрее стал читать, а получил все ту же «двойку». У второй из-за того, что она получила «пятёрку» за полное отсутствие роста темпа чтения. А коль так, то можно и впредь не напрягаться.

Подобная привычная система оценивания, при которой результаты учеников *сравнивают между собой* *и с* существующим утверждённым (якобы общепринятым) *нормативом*, не учитывая рост каждого ребенка, является мало прогрессивной, ибо она не стимулирует (а скорее наоборот) стремление ребенка к развитию.

Остапенко предлагает называть такую оценку **оценкой состояния**. В противовес ей он предлагает другой тип оценки – оценки собственного развития. Он называет ее **оценкой изменения состояния.**

Таким образом, один тип отметки фиксирует *состояние* ребенка, а другой тип фиксирует *изменение состояния* ребенка.

Казалось бы, на первый взгляд, *оценка развития* очевидно прогрессивнее *оценки состояния*, но… Представьте себе конец полугодия и вспомните уже знакомых нам Сашу и Машу. Допустим, что все это полугодие учитель работал с ними в режиме *оценки развития* и всё время хвалил медленно растущего Сашу и чаще журил способную, но ленивую Машу. Но на конец полугодия хвалёный, но мало способный Саша всё же не «догнал» Машу и полугодовую оценку получил ниже, несмотря на большее количество похвал и поощрений, ибо они были в большей степени даны за старания, а не за знания или умения. В результате «прогрессивная» *оценка развития* порождает чувство несправедливости и не отражает реальных результатов учеников с разным уровнем способностей. Данным недостатком *оценка состояния* не обладает.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Что фиксирует? |  | Развивающий эффект |  |
| Оценка состояния | Состояние ребенка | Сравнивает детей друг с другом и с нормативом | Не стимулирует стремление к развитию | Отражает реальные результаты уровня обученности |
| Оценка развития | Изменение состояния ребенка | Не сравнивает детей друг с другом, а сравнивает каждого с ним же вчерашним | Стимулирует стремление к развитию | Может не отражать реальных результатов уровня обученности учеников с разным уровнем способностей |

Очевидно, что недостатки двух систем оценки (состояния и развития) можно компенсировать, используя их каким-то образом одновременно или попеременно. Но об речь ниже.

Известно, что для того, чтобы получить желанную «пятёрку» на ЕГЭ или на централизованном тестировании, *нет необходимости* *решить верно* ***все*** *задания* предложенного теста. Для этого достаточно набрать около 75 % положительных ответов. Причем набрать их можно как «мытьём», так и «катаньем», как «качеством», так и «количеством»: Саша может решить много простых задачек (ему так легче), а Маша может решить несколько сложных, но итоговый оценочный результат при этом будет одинаков. Такая система оценивания в дидактике получила название **накопительной (или кумулятивной)**.

Более же привычной является **вычитательная** система оценивания, при которой учащийся должен верно выполнить все предложенные задания. 100 % правильно выполненных заданий соответствуют получению максимального балла («пятёрки»). Если задания выполнены не полностью, из «пятёрки» вычитается (отсюда – вычитательная) соответствующее количество баллов.

Две выполненные на «пятёрку» контрольные работы, оценённые по **накопительной** системе, будут различны, тогда как две «пятёрочные» работы, оценённые по **вычитательной** системе, будут похожи, как две капли воды. Всем хорошо известно, что две медальные выпускные работы по математике могут отличаться разве что количеством запятых.

Таким образом, **накопительная** оценка подчеркивает, в первую очередь, *то, что ученик* ***уже*** *выучил*, а **вычитательная** - *то, чего он* ***еще*** *не выучил.*

На первый взгляд накопительная система оценки кажется прогрессивнее вычитательной, так как предоставляет право выбора ребенку и в большей степени учитывает его индивидуальность, но… именно накопительная система оставляет «пробелы» в обязательных знаниях. Ученик на контрольной не выбирает те задания, которые не усвоил, или ту задачу, которую решить не может, и в результате эта «прореха» остается навсегда. А если это «незнание» входит в обязательный минимум?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Что фиксирует? | Право выбора и учет индивидуальности |  |
| Вычитательная оценка | «Пробелы» в знаниях, умениях, навыках | Не предоставляет ученику права выбора задания и не учитывает индивидуальность ученика | Контролирует весь объём обязательных знаний |
| Накопительная оценка | Наличие знаний, умений, навыков | Предоставляет ученику права выбора задания и учитывает индивидуальность ученика | Оставляет без контроля «пробелы» в знаниях |

Очевидно, что «плюсы» и «минусы» накопительной и вычитательной систем взаимно дополняют и, видимо, могут взаимно компенсироваться.

Следующее деление – оценка статическая и оценка динамическая.

Оценку, полученную один раз и навсегда без права пересдачи, назовём **статической.** Она не изменяется во времени и в пространстве, несмотря на то, что человек стал другим.

Оценку, которую можно изменить, пересдать, доучивши недоученное и доделав недоделанное, назовём **динамической**.

Снова очевидно, что обе системы: и статическая, и динамическая имеют свои «достоинства», и свои «прорехи», которые надо как-то компенсировать.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Что фиксирует? | Развивающий эффект и учет индивидуальности |  |
| Статическая оценка | Состояние ребенка | Не стимулирует стремление к развитию и не учитывает индивидуальность ученика | Способствует своевременному продвижению ученика в развитии |
| Динамическая оценка | Изменение состояния ребенка | Стимулирует стремление к развитию и учитывает индивидуальность ученика | Позволяет ученику «расхолаживаться» и «откладывать на завтра» |

Следующее деление – оценка обязательная и оценка добровольная.

. Разница между обязательной и добровольной оценкой состоит в том, что результаты **добровольного** испытания учащийся может проигнорировать и вообще скрыть от других (причем не обязательно если они отрицательны), и в итоге он **решает сам** будет ли эта оценка влиять на его судьбу или нет. **Обязательная** оценка неизбежна. Разница между обязательной и добровольной оценкой состоит в том, что результаты **добровольного** испытания учащийся может проигнорировать и вообще скрыть от других (причем не обязательно если они отрицательны), и в итоге он **решает сам** будет ли эта оценка влиять на его судьбу или нет. **Обязательная** оценка неизбежна. Она обязательно **известна всем** (многим): значит всем известен и триумф, и позор. Добровольная оценка сообщается индивидуально и даже конфиденциально.

Таким образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обязательная оценка | Объявляется всем | Не даёт права выбора |
| Добровольная оценка | Может быть объявлена конфиденциально | Даёт право выбора |

Следующее деление – оценка базового уровня и оценка повышенного уровня.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка базового уровня | Имеет строго определенные содержательные границы | Не дает права выбора |
| Оценка повышенного уровня | Не имеет строго определенных содержательных границ | Дает право выбора |

И последнее деление – оценка текущая и оценка итоговая.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Текущая оценка | Выставляется за фрагментарное знание | Выставляется регулярно и часто | Играет незначительную роль |
| Итоговая оценка | Суммируется из текущих | Выставляется редко | Играет значительную роль |

Сведем все описанные признаки в целостную модель, основанную на **принципе дополнительности** и обладающую, на наш взгляд, **признаком полноты и справедливости.**

**

**Обязательные базовые текущие оценки** должны быть:

* *вычитательными* – базовый минимум должен быть усвоен и оценен на 100%;
* *динамическими* – знания базового минимума в пределах установленного срока можно пересдавать (но не бесконечно долго), низкие оценки по одной теме нельзя закрывать оценками по другой;
* *оценками развития* – каждый ученик имеет право двигаться своим темпом в освоении базисного минимума и нет смысла в этом продвижении учеников сравнивать между собой.

**Добровольные повышенные текущие оценки** могут *только повышать* (на то они и оценки *повышенного* уровня) итоговые и при этом они должны быть:

* *накопительными* – повышенный уровень знаний неограничен и поэтому 100%-ным быть не может, из всей необъятности повышенных (углубленных) знаний ученик *выбирает* нужные ему;
* *статическими* – добровольный результат (даже если он отрицательный) не требует пересдачи, так как его и сдавать (не то что пересдавать) необязательно;
* *оценками состояния* – это в первую очередь касается добровольного участия в конкурсных испытаниях (соревнованиях, олимпиадах), которые чаще всего предполагают выстраивать рейтинг (хотя бы для победителей) участников, а значит сравнивают учащихся между собой.

Суммирование всех текущих оценок дает полноту итоговой оценки, так как учитывает все пары признаков.



**Примерное положение**

**об оценивании знаний, умений и навыков**

**в общеобразовательной школе**

**Основные определения**

**Оценка состояния** – это оценка, которая сравнивает знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников.

**Оценка развития** – это оценка, выставляемая за позитивное изменение состояния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием.

**Вычитательная оценка** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение данных знаний, умений и навыков, не предоставляющая ученику права выбора выполняемого задания.

**Накопительная (кумулятивная) оценка** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность выбора учеником определенного количества заданий из большего количества предлагаемых.

**Статическая оценка** - это оценка знаний, умений и навыков ученика, выставляемая один раз и не предполагающая возможность пересдачи на более высокий балл.

**Динамическая оценка** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки на более высокий балл.

**Текущая оценка** – это оценка, выставляемая ученику за освоение единичного (фрагментарного, эпизодического, элементарного) знания, умения или навыка.

**Обязательная оценка** – это оценка, выставляемая ученику обязательно.

**Добровольная оценка** – это оценка, выставляемая ученику по его просьбе или желанию.

**Оценка базового уровня** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, входящих в государственный образовательный стандарт.

**Оценка повышенного уровня** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, выходящих за пределы государственного образовательного стандарта.

**Основные положения и правила оценивания знаний, умений и навыков**

1. Оценка **базового уровня** является **обязательной**, а оценка **повышенного уровня – добровольной.**
2. **Итоговая** оценка формируется из **текущих.** **Итоговыми** оценками являются *четвертные* (триместровые, семестровые), *полугодовые* и *годовые.*
3. **Текущие** оценки делятся на **текущие обязательные оценки базового уровня** и на **текущие добровольные оценки повышенного уровня**. Текущая обязательная оценка является вычитательной, динамической оценкой состояния, а текущая добровольная – накопительной, статической оценкой развития.
4. Выставляемая в журнал добровольная текущая оценка *может быть только хорошей или отличной* и может влиять на итоговую оценку только положительно (в сторону повышения). Добровольная текущая оценка ниже хорошей может быть сообщена только ученику конфиденциально по его просьбе. В число добровольных текущих оценок входят: а) результаты участия ученика в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т.п.; б) результаты участия ученика во взаимообучении других (доклады, реферат и пр.); в) отзывы на творческие работы. Эти оценки могут подтверждаться соответствующими сертификатами и составляют индивидуальный портфель достижений ученика (портфолио).
5. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с обязательным образовательным минимумом, количеством обязательных текущих оценок, соответствующих этому минимуму, формами контроля и критериями оценивания.
6. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с возможностями и условиями получения добровольных текущих оценок повышенного уровня.
7. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с количеством итоговых оценок и установить крайний срок их выставления. Как правило, крайним сроком выставления четвертных (триместровых, семестровых), и полугодовых оценок, является последний день очередных каникул.
8. До установленного срока выставления итоговой оценки в классный журнал учитель самостоятельно может выставлять *только отличные оценки*, более низкие оценки выставляются учителем по согласованию с учащимся. В установленный срок выставления итоговой оценки выставляются все текущие оценки.
9. Текущую обязательную оценку ниже отличной ученик может пересдавать один раз в срок, согласованный с учителем. Повторная пересдача возможна только с разрешения учителя.
10. Итоговая оценка не может быть:
    * отличной, если не выставлены более текущих обязательных оценок;
    * хорошей, если не выставлены более ¼ текущих обязательных оценок;
    * выставлена вообще, если не выставлены более ⅓ текущих обязательных оценок. Сроки и условия пересдачи итоговой оценки устанавливаются директором образовательного учреждения или заместителем директора по учебной работе в индивидуальном порядке.

Конечно, говорить о результатах еще рано – не выставлены итоговые годовые оценки. Но кое-что у нас уже получилось.

Во-первых, снизилось количество «2» и «3».

Во-вторых, ребята перестали бояться оценки. Они знают, какой вид оценки получают.

В-третьих, в несколько раз увеличилось количество добровольных выступлений. Если раньше дополнительный материал готовили дома единицы, то теперь не надо даже просить об этом – ребята сами приносят домашние заготовки по новым темам, готовят самостоятельно небольшие выступления, подбирают интересный материал. Они знают: если выступление получится – они получат хорошую оценку. А если что-то не так, то «2» и «3» не будет, а будет возможность попробовать еще раз.

И, конечно же, у ребят появилось желание работать и получать оценки, появилась вера в свои силы.